

LOS TRES PARADIGMAS CIENTÍFICOS ESENCIALES DE LAS INVESTIGACIONES EDUCATIVAS Y PEDAGÓGICAS.

Dr.C. Oscar Ginoris Quesada¹, Lic. Juana Rosa Oramas González²

1. Centro de Estudio y Desarrollo Educacional Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”
2. Sede Universitaria “Medardo Vitier Guanche”, Matanzas Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

RESUMEN

En el trabajo se ofrece la caracterización de los tres paradigmas esenciales (cualitativo o positivista, cuantitativo o interpretativo y el sociocrítico o transformativo) que se manifiestan en el diseño, desarrollo, asesoría y evaluación de las investigaciones científicas en el campo de las ciencias de la educación y la pedagogía. Estos paradigmas se presentan con sus postulados, ventajas y desventajas para la realización del trabajo científico sobre problemas de estas ciencias. Se ha incorporado la crítica a posiciones paradigmáticas inflexibles ante la diversidad de problemáticas científicas de la educación y la pedagogía y de los contextos en que se manifiestan. La monografía concluye con una tabla comparativa de estos tres paradigmas según las dimensiones: fundamentos; función investigativa, reconocimiento de la realidad educativa, sujetos, diseño investigativo, problema de investigación, métodos y técnicas investigativas, muestras, procesamiento de datos y ccriterios de validez científica.

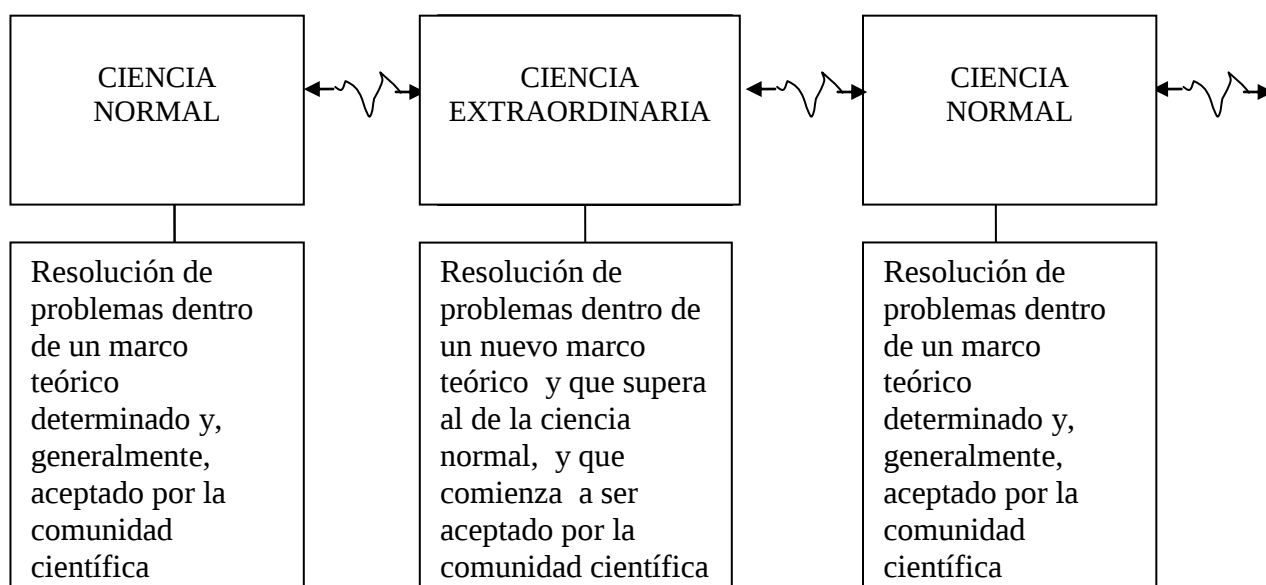
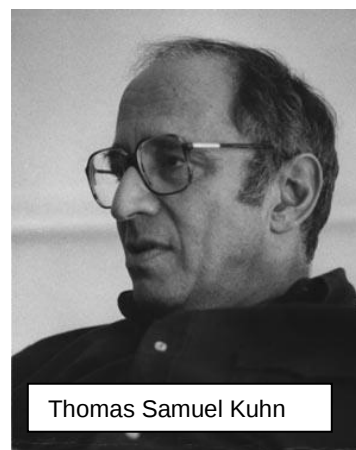
Palabras claves: Paradigmas investigativos, ciencias de la educación, ciencias pedagógicas.

Thomas Samuel Kuhn (1922 – 1996) fue físico y filósofo norteamericano. Alcanzó el Doctorado en la Universidad Harvard, en 1949 (Sánchez, 2007). En 1962 la editorial The University of Chicago Press le publicó el libro *The Structure of Scientific Revolutions* (La estructura de las revoluciones científicas). Kuhn, introdujo aquí el término paradigma (del latín *paradeigma*, y este del griego *παράδειγμα*), entendiendo que eran realizaciones científicas, universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica. (Kuhn, 1971), Él mismo empleó este término en muchas y diversas variantes, lo que dio lugar a distintas interpretaciones.

CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

Hoy todavía el concepto genera diferentes significados, lo que se acompaña con múltiples definiciones. En este trabajo paradigma no se entiende como inicialmente lo referenció Kuhn en *The Structure of Scientific Revolutions*, Kuhn, donde esbozó una nueva imagen de la evolución de la ciencia. Explicó la dinámica de las ciencias a través de dos de etapas: la de la ciencia normal, que resuelve los problemas dentro de un marco teórico dado y aceptado (paradigma) y la etapa de ciencia extraordinaria que comienza a resolver los problemas que la ciencia normal son irresolubles. Esta ciencia extraordinaria comienza a ser aceptada, como un nuevo paradigma. De esta forma para Kuhn se producen las revoluciones científicas. (Luetich, 2002).



Se asume aquí que un paradigma en las investigaciones científicas sobre problemas pedagógicos y/o educativos es un determinado sistema de ideas o juicios preestablecidos, líneas o tendencias de pensamiento, de esquemas o patrones y de criterios asumidos que se comulgan y se tienen en cuenta para diseñar, realizar, orientar, evaluar y aceptar investigaciones científicas y sus resultados.

En el párrafo anterior es evidente y marcado el carácter subjetivo que porta el concepto de “paradigma”. Se requiere así de aceptación grupal, es decir consenso de una comunidad científica. Esto suma a la interpretación de paradigma dificultades adicionales, pues pueden presentarse dentro de posiciones paradigmáticas determinadas múltiples variantes, todas dadas por la negociación de posiciones y criterios de sus miembros (Machado Ramírez et al., 2008) (Mungaray, 2005)

En la literatura se pueden encontrar que se reconocen diferentes y múltiples paradigmas de las investigaciones (Pérez, 2008) en las ciencias sobre el hombre. No obstante, en el campo

de las ciencias de la educación y la pedagogía son predominantes los autores e investigadores que reconocen tres paradigmas:

- ☛ Cuantitativo, racionalista, tradicional, positivista, analítico-explicativo o empirista.
- ☛ Cualitativo, naturalista, alternativo, constructivista, interpretativo, hermenéutico, fenomenológico, humanista o etnográfico.
- ☛ Sociocrítico, transformativo, dialéctico, militante, participativo o praxeológico.

Asumir un paradigma científico es una expresión de la determinada cosmovisión y de criterios o consideraciones epistemológicas y axiológicas. Siempre comulgar con uno de estos tres paradigmas científicos en el área de los problemas educativos y pedagógicos está asociado a una posición frente al objeto investigado. Por la complejidad y diversidad de todo fenómeno y proceso educativo o pedagógico y sus investigaciones científicas, no es posible pensar que en este campo de las ciencias humanas se pueda de manera exclusiva recurrir a uno solo de estos tres paradigmas (Troncoso et al., 2008). Ante investigaciones de estas ciencias aparecerá la necesidad de recurrir a los sistemas de juicios que conforman cada uno de estos tres paradigmas de las ciencias de la educación y de la pedagogía.

Para identificar un paradigma científico en las ciencias pedagógicas y de la educación se debe reconocer que en relación a cada uno de ellos existen:

- Nivel de consenso y de legitimidad de sus postulados y presupuestos en el seno de la comunidad científica dedicada a los problemas educativos y pedagógicos.
- Actualidad y vigencia para dar respuesta a estos problemas.
- Carácter y funcionalidad como un sistema en la totalidad de sus elementos.
- Correspondencia con un cuerpo teórico-metodológico que se reconoce como válido por la comunidad científica.
- Investigaciones que demuestran su validez científica como cosmovisión sobre los objetos de estudio educativo y pedagógico y los modos de investigarlos.

Paradigma cuantitativo en la investigación educativa (racionalista, tradicional, positivista o analítico-explicativo, empirista) (Goikogoetxea, 1999)

Entre sus principales representantes se identifican a B. Russel, L. Wittgestein, H. Spencer, E. Durkheim, M. Bunge y Blalock, José Ingenieros) y en su sistema de juicios y presupuestos están los siguientes:

- Las investigaciones científicas se han de realizar para la búsqueda de leyes, como prescripción y proscripción, que permitan la generalización, el reconocimiento de la verdad absoluta, independientemente de los sujetos, del tiempo y el espacio.
- Se considera posible la neutralidad filosófica al investigar en el campo de la educación y/o la pedagogía.

CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

- Se reconoce que el verdadero conocimiento científico debe derivarse sólo de los hechos comprobables, verificables, lo que confirma su valor para la ciencia.
- Acepta, por tanto, válidas a las hipótesis solamente cuando estas se comprueban, por lo tanto, se necesita del experimento y la comparación.
- El objeto de investigación debe estudiarse desde fuera, sin afectarlo, ya que la modificación impide conocer el fenómeno real en su estado inicial.
- Se defiende que las leyes lo explican todo, y no es necesario entrar en razones.
- Las investigaciones educativas y pedagógicas deben dirigirse al descubrimiento.
- Se asume que el conocimiento científico es universal y atemporal, por lo que posee validez en cualquier circunstancia o contexto.
- Declara que la realidad es única, tangible, que el todo puede ser fragmentado en partes y cada una de ellas “manipulada” por separado sin analizar sus relaciones e interdependencias.
- Defiende que la realidad es objetiva, independiente de cómo vivan los seres humanos; de ahí que no se preste atención a estados subjetivos sobre el objeto o fenómeno investigado.
- Se considera que la objetividad es real sólo si se logra el conocimiento fáctico y si el proceso de obtención de información prescinde de opiniones y sentimientos y está libre de valores.
- Centra sus objetivos en el producto o resultado y no precisamente en el fin, que es el ser humano.
- Es elitista, lo que hace inferir que el maestro (práctica) es un profesional que pasivamente recibe las recomendaciones del investigador científico (teórico) y las ejecuta eficazmente, sin tomar decisiones acerca de cómo mejorar su propia actividad y la de los estudiantes.
- Considera que el sujeto y el objeto son independientes. Trae consigo la aceptación de que el objeto de estudio de las ciencias de la educación y la pedagogía se independiza de los sujetos y sus maneras de pensar, luego el objeto existe sin significados intrínsecos; tiende a la “cosificación” del ser social.
- Asume que el proceso de transformación se da sujeto - objeto desde el punto de vista de la acción y objeto - sujeto en la obtención de conocimientos por el sujeto investigador.
- Se debe trabajar en contextos preestablecidos, con visos "artificiales", de "laboratorio" donde se inducen comportamientos distintos a los del medio natural, se hace necesario aislar y controlar rígidamente variables intervinientes y ajenas.
- Se ha de ir a la búsqueda de causas que preceden o son simultáneas a los efectos.
- El interés científico está centrado en la medición teórica a partir de la utilización, en ocasiones excesiva, de procesamientos estadísticos y el uso de grandes muestras o calculadas de forma tal que aseguren la representatividad de la población.

CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

- Reconoce al conocimiento como acumulativo y que la verificación de lo que se aprehende a través de la “experimentación” es lo más importante; de ahí que este sea el método fundamental, olvidando su génesis en las ciencias naturales. Las investigaciones tienen, por tanto, carácter confirmatorio, reduccionista e inferencial.
- Se pretende satisfacer las expectativas del investigador más que la actualidad de la problemática.
- Se toma una posición científicista. El método hipotético-deductivo es el válido.
- Parte de un diseño preestructurado y esquematizado, que se elaboran de forma muy rigurosa y requieren de la prevención de todos los detalles y sus componentes,
- Se exige la obtención de cuerpos teóricos de conocimientos, su finalidad es obtener conocimientos que se expresan en tesis, libros, y otros medios de divulgación científica.
- Los procesos de generalización de los resultados científicos son automáticos; no requieren de la reflexión y siempre son válidos para nuevos sujetos y contextos.
- Otorga validez por fiabilidad, objetividad, por eso sobrevalora la medición de variables, la selección de muestras representativas y la experimentación con control de variables.
- Hace énfasis en los procesos estadísticos para comprobar la validez y la confiabilidad de los resultados.
- Se investiga enmarcado por un estilo de pensamiento sensorial, por una orientación concreta y objetiva de las cosas, por un lenguaje numérico – aritmético por una vía inductiva y por referencia a la validación de la realidad objetiva.
- La investigación educativa o pedagógica debe ser lineal, su colofón lo constituye el detallado informe, como registro minucioso, al grado de pretenderse que otros especialistas puedan partir de él, repetir de modo exacto la investigación, obteniendo similares resultados; esto sería la prueba irrefutable de la calidad del conocimiento científico alcanzado.
- Sus indicadores fundamentales son:
 - Desde lo epistemológico: el empirismo.
 - Por su intencionalidad: explicar la conducta observada.
 - Objeto de estudio: conductas observables.
 - Sus métodos: hipotético - deductivo (establece hipótesis de lo general a lo particular), el experimento para la contrastación.

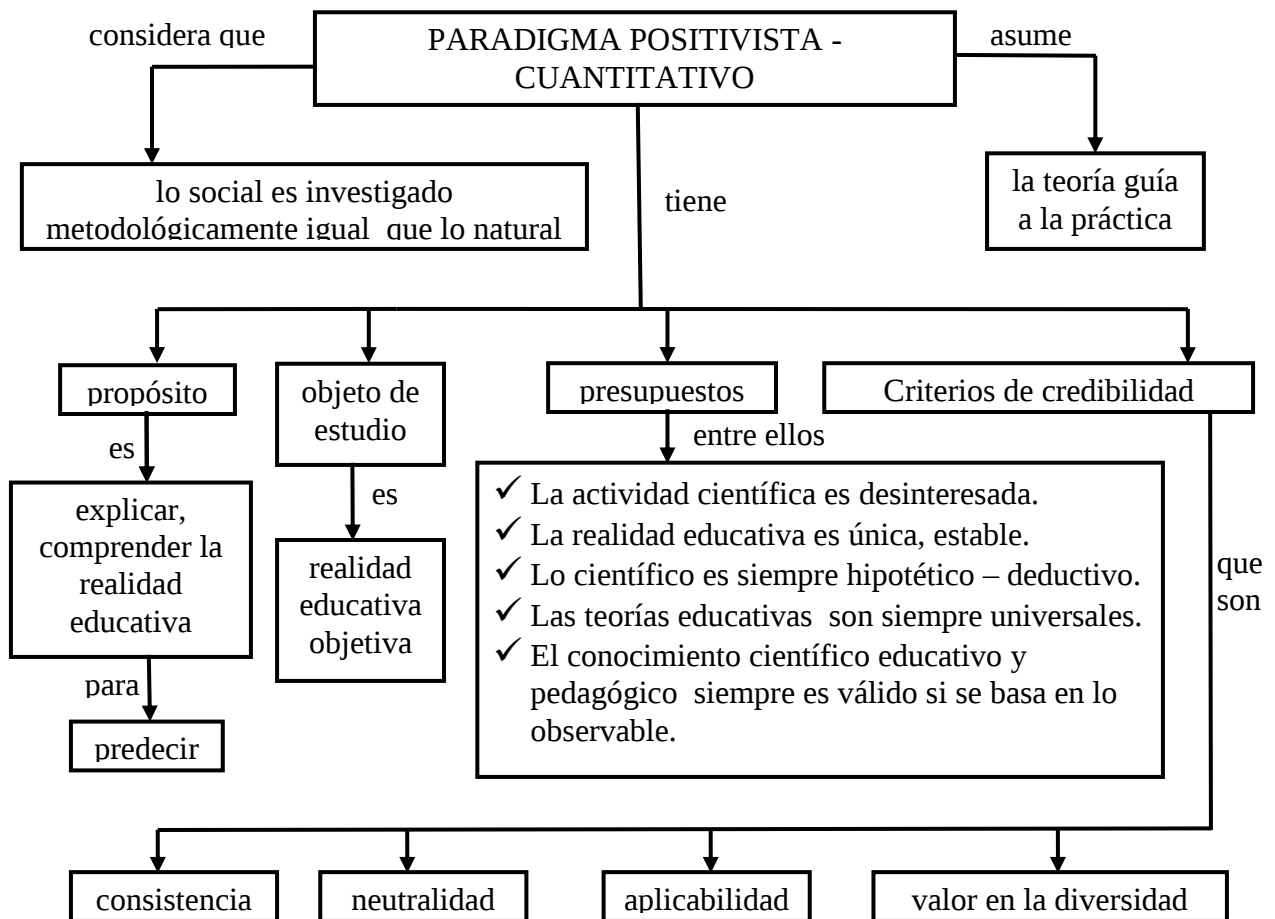
Al ser aplicado el paradigma positivista de manera irreflexiva en las investigaciones educativas y pedagógicas se pueden cometer errores; a saber:

- No hacer distinción entre los fenómenos de la naturaleza y los sociales, considerando la realidad educativa como única y estable.
- Buscar un resultado científico con validez universal, aplicable al fenómeno educativo en cualquier contexto.

CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

- Formular generalizaciones universales puede conducir a olvidar la individualidad, la que tiene una importancia fundamental en el fenómeno educativo.
- Incomunicación entre investigadores y docentes:
 - Los investigadores no prestan atención a los problemas que son considerados fundamentales por los docentes.
 - Los cuerpos de conocimientos creados por los investigadores poseen un lenguaje inaccesible al maestro y que se aleja de la práctica educativa cotidiana.
 - Falta de compromiso tanto de los investigadores como de los docentes con la aplicación práctica de los resultados.



Paradigma cualitativo, naturalista, alternativo, constructivista o interpretativo (hermenéutico, fenomenológico, humanista, etnográfico)

Sus principales representantes son Dilthey, Rickert, Schutz, Weber, y se distingue porque:

- Defiende a la razón y no a la percepción en las investigaciones educativas y pedagógicas.
- Niega el carácter desinteresado de la actividad científica y defiende que todo investigador asume una posición filosófica y social ante el fenómeno educativo que estudia.
- Se orienta a la interpretación y comprensión de los fenómenos educativos y pedagógicos, a la vez que se asume una postura no apologista.
- Responde a la concepción teórica del conocimiento en cuanto a la capacidad de explicación predictiva y retrodictiva, sustentada en una vía estrictamente controlada por formas lógicas.
- Reconoce que transformando la conciencia de los que enseñan, estos transformarán su práctica profesional.
- Se centra en la comprensión de lo individual, lo único, lo irrepetible, lo particular, más que en lo generalizable. El investigador no busca nexos causales, sino comprender las razones de los individuos para percibir la realidad de una forma dada.
- Asume como vía fundamental para adquirir los conocimientos científicos a la inducción - deducción.
- Recurre a la observación, la entrevista y otros métodos, sin esquemas rígidos para la interpretación de los datos que con ellos se obtienen sobre la realidad educativa.
- La información se recopila en forma de palabras o ilustraciones y no en cifras, nada es considerado trivial, todo tiene importancia dentro de su contexto educativo y pedagógico determinado.
- Toma en consideración la cultura, qué se hace, qué se sabe y qué se construye y se utiliza en el proceso de la educación.
- Considera que en las ciencias de la educación y las pedagógicas no se hacen descubrimientos llamados “fundamentales”, como ocurre en otras ciencias, más bien se construyen teorías no verificables con exactitud o verificables inexactamente ya que la propia realidad social inevitablemente cambia a cada en el tiempo y el espacio histórico-social.
- Se cuestiona que el comportamiento de las personas esté gobernado por leyes generales y caracterizado por regularidades subyacentes, pues asume que la naturaleza de la realidad educativa es múltiple, intangible, divergente y holística.
- La relación investigador – objeto de estudio es de interrelación e influencia por factores subjetivos.
- Hay influencia de los valores y los aspectos subjetivos, y estos tienen fuerte influencia en el proceso educativo y su investigación científica.
- Pone énfasis en el significado, es decir, le da importancia a la interpretación que hace el sujeto hace de su realidad (valor del sujeto como constructor del conocimiento).

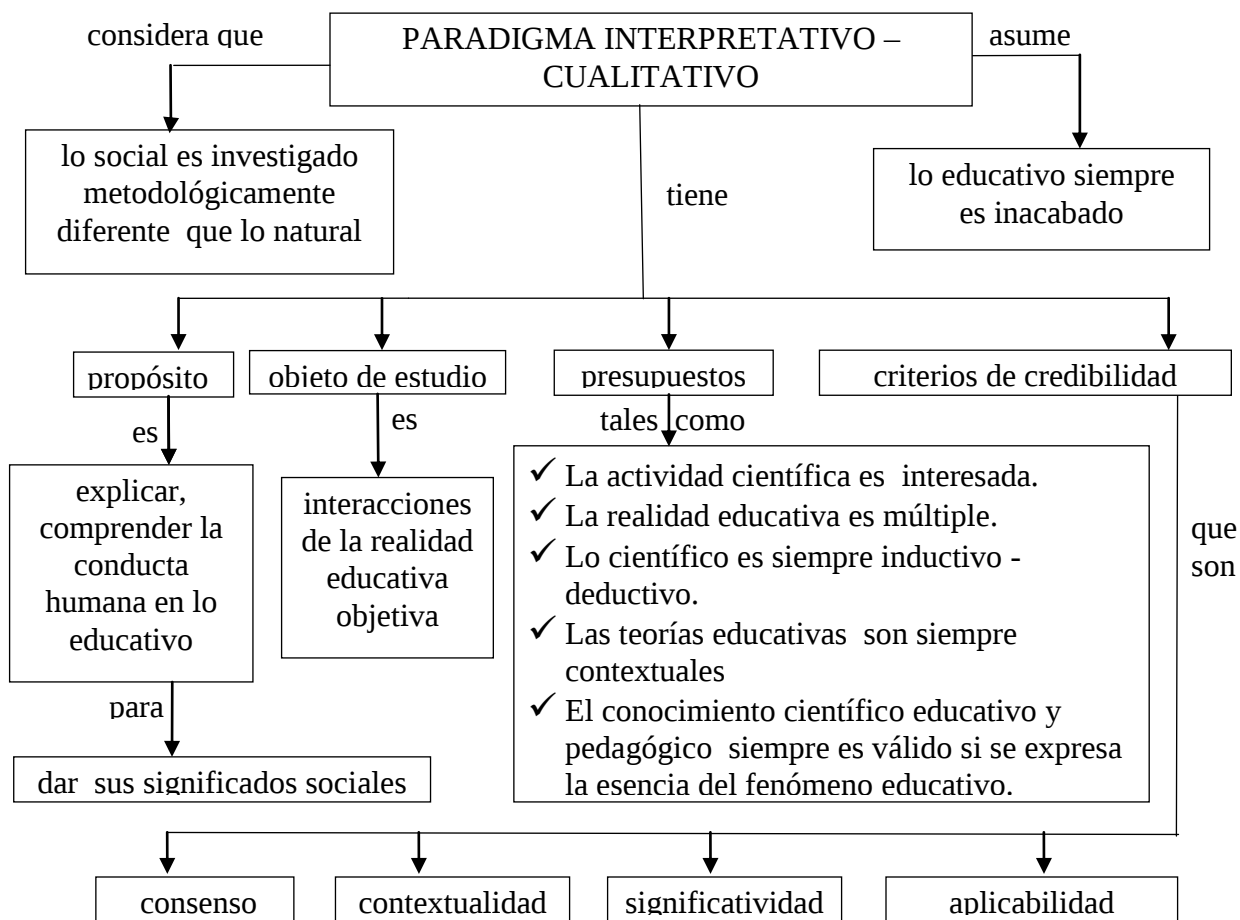
CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

- Considera que el medio educativo natural es la fuente de todo dato y el investigador es el principal instrumento para obtenerlo y procesarlo lógicamente.
- En predominantemente inductivo-deductivo, es decir no busca probar o rechazar hipótesis, sino que llega a las abstracciones como consecuencias de una progresiva construcción en la medida que se van uniendo las distintas informaciones.
- Las investigaciones educativas y pedagógicas están dirigidas hacia los procesos más que hacia los resultados, ya que se adentra en la interacción y descripción de múltiples factores.
- Toma en consideración el contexto, es decir los aspectos que forman parte de la vida social, cultural, histórica, física de los sujetos intervinientes el lo educativo.
- La visión de la investigación es holística, se orienta al análisis de la totalidad, considera que él todo es mucho más que la suma de las partes.
- Los diseños de investigación tienen carácter emergente, se desarrollan en el propio proceso de desarrollo de la investigación.
- La validez del conocimiento viene dada como producto del consenso que alcanza, y su criterio fundamental es la relevancia dada por la precisión, el enriquecimiento, la novedad, la aplicabilidad, la contextualizad.
- Sus indicadores fundamentales son:
 - En lo epistemológico: la fenomenología.
 - Por su intencionalidad: llegar a comprender los significados que los sujetos de la acción social le dan a esa realidad y dar una explicación teleológica (explicación de la causa final).
 - Por su objeto de estudio: la interpretación y comprensión de los fenómenos educativos y pedagógicos.
 - Por sus métodos de investigación: el inductivo- deductivo, etnográfico para construir una concepción de la realidad educativa.

Cuando este paradigma cualitativo se aplica de forma unilateral e inflexible en las investigaciones educativas y pedagógicas los errores más frecuentes son:

- La comprensión de lo educativo como un conjunto de realidades múltiples.
- Desestimar el reconocimiento de regularidades en la diversidad educativa.
- Enfocar los fenómenos educativos de forma unilateral al limitarse a la comprensión de los agentes del ámbito escolar.
- Enmarcar el papel de la investigación educativa y pedagógica a la comprensión de los fenómenos y no a la transformación de su realidad.



Paradigma sociocrítico (transformativo o dialéctico, militante, participativo, transformativo, dialéctico, militante, participativo o praxeológico) (Espinosa, 2008) (García, 2005)

Sus principales representantes son Kurt Lewin, Paulo Freire, Apple, Giroux, Carr y Kemmis, Habermas.

Se caracteriza porque:

- Reconoce a la educación como un proceso histórico e ideológico, por lo tanto el investigador nunca es ajeno a su contexto.
- Postula la implicación de los docentes en la solución de sus problemas a partir de la autorreflexión y la necesidad de que los problemas educativos se investiguen en la propia realidad.
- El investigador debe explicitar su teoría a la comunidad y responde ante esta por la marcha y los resultados del proceso de investigación que está realizando.
- Utiliza en todo su desarrollo el mismo lenguaje que operativamente utilizan los docentes para el desarrollo de su actividad profesional.

CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

- Dirige sus argumentos contra la cultura y las instituciones dominantes, tiene la finalidad social de transformar la actividad educativa con la participación de todos los implicados en ella.
- Da importancia al análisis histórico y social de los procesos educacionales al, investigarlos en su dinámica: pasado y presente para poner al descubierto las restricciones y contradicciones estructurales y proyectar el cambio educativo.
- La idea de la causalidad se interpreta como la confluencia de la historia, la estructura social y el proceso educativo.
- Considera que en la investigación educativa y pedagógica se debe abandonar la dicotomía comprensión –lógica y aplicabilidad.
- Asume que los procesos históricos y sociales son de naturaleza dialéctica, cambiante, y por lo tanto la educación también.
- Interpreta los sistemas como en sus situaciones mutuas y concibe la idea de totalidad de los fenómenos y proceso educativos y pedagógicos.
- La investigación se centra en la contradicción mantenimiento - renovación educativa.
- El objetivo investigativo no es solo describir e interpretar la dinámica de la educación, sino considerar cómo pueden modificarse sus procesos, por lo tanto las investigaciones concebidas bajo este paradigma son esencialmente transformativa y emancipadora.
- Se asume el papel activo del ser humano y se expresa en la concepción y desarrollo de la propia investigación educativa.
- Desde el punto de vista metodológico predominan las estrategias de corte cualitativo: análisis de entrevistas, observación participante, notas de campo, encuesta, estudio de casos, diseño de estrategias, programas, alternativas.
- Las propias personas estudiadas desempeñan un importante papel en la concepción, desarrollo y valoración de los resultados de la investigación.
- Los resultados y objetivos del conocimiento científico se valoran por su contribución al cambio educativo.
- Sus indicadores fundamentales son:
 - En lo epistemológico: la posición subjetivista.
 - Por su intencionalidad: transformar la realidad educativa.
 - Por el objeto de estudio: la práctica educativa.
 - Por sus métodos: participación de los investigados.

Algunos asocian este paradigma a la concepción marxista-leninista de la investigación científica en general y de la educativa en particular. Esto es vulgarizar la filosofía, pues la despoja del carácter teórico-metodológico de la concepción dialéctico-materialista del mundo, pues al concepto “paradigma” se asocia a lo específico y a la contingencia dada por el problema y el objeto de investigación y las propias condiciones en que esta se concibe, desarrolla y valora. Más bien, la aceptación de uno de estos tres paradigmas y su aplicación,

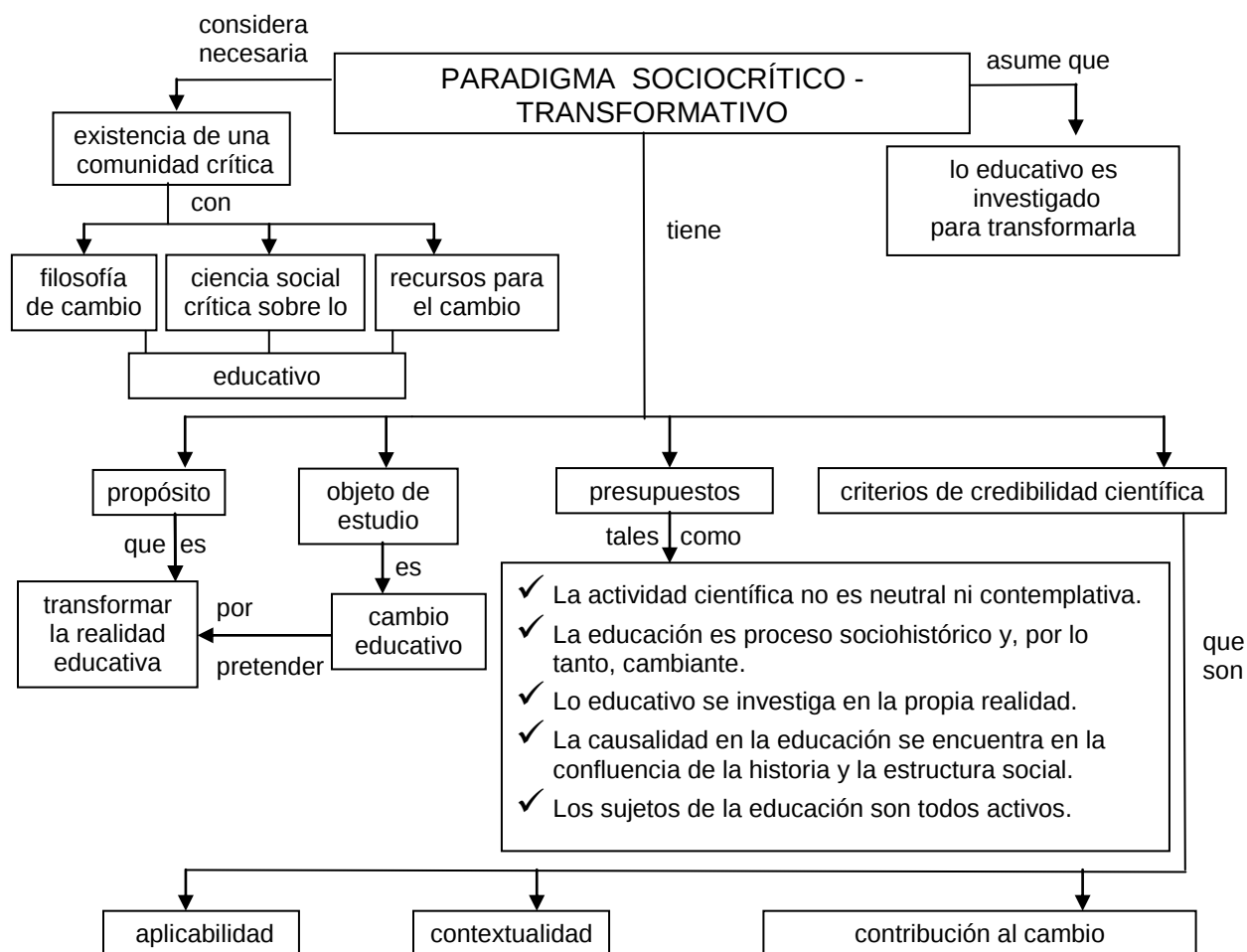
CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

cualquiera que sea, está siempre expresando su dependencia de la posición filosófica del investigador.

Los errores más frecuentes al aplicar este paradigma a las investigaciones educativas de manera unilateral y arbitraria son:

- No se llega a teorizar, formulando recomendándose, de manera predominante, soluciones.
- Pueden cometerse imprecisiones metodológicas al incorporar personal no preparado para investigar en las ciencias pedagógicas y de la educación.
- Cualquier resultado científico pudiera llegar a ser considerado válido por ser transformativo.
- Puede llegarse a negar la transferencia de experiencias educativas de unas realidades a otras y la investigación no tendría en consideración la riqueza que ofrece la generalización de prácticas educativas y pedagógicas diversas.



El problema de la corrección de los paradigmas

Es importante señalar que lo relativo a la corrección o validez de cada uno de estos tres paradigmas de las ciencias de la educación y la pedagogía no puede limitarse a sus juicios y postulados, sino a su correspondencia con el fenómeno y objeto educativo mismo, así como al marco sociohistórico en que se genera. Los tres paradigmas permiten dar soluciones a problemáticas educativas y pedagógicas actuales.

Cada posición paradigmática (Albornoz, 2010) siempre es una expresión ante las diferentes posiciones de los investigadores ante la educación, así como de realidades sociales en que esta tiene lugar. Los tres paradigmas de las ciencias de la educación y la pedagogía poseen valores epistemológicos, también nos colocan ante riesgos y potenciales errores en la investigación educativa y pedagógica. Ellos expresan posiciones cosmovisivas, sus relaciones con la realidad social a las que pertenecen. Los paradigmas deben ser asumidos como opciones cuantitativa, cualitativa o transformativa que los investigadores tienen para la solución del problema científico que les mueve.

Los investigadores de la educación y la pedagogía tienen la obligación de meditar si requieren y deben asumir o abandonar su criterio paradigmático para diseñar, ejecutar, orientar o evaluar trabajos científicos sobre problemas de estas ciencias. Esto es un principio metodológico y de ética científica, que con seguridad conduce a las decisiones más inteligentes.

La realidad educativa obliga a no aplicar ninguno de estos paradigmas de manera pura o exclusiva, la práctica científica muestra que se responde a contingencias y se recurre a criterios o postulados de uno u otro paradigma según la particularidad y el momento de la tarea investigativa que se ejecuta. Las decisiones de este tipo, meditadas y conscientes aseguran la calidad del proceso investigativo.

Por todo lo anterior compartir, desarrollar, orientar y evaluar una investigación educativa o pedagógica no es un problema sencillo, pues está bajo la acción determinante de múltiples factores propiamente científicos, tales como la problemática investigativa, el problema científico, las particularidades del objeto de investigación, el campo de acción de la propia investigación, el objetivo científico que se persigue, entre otros aspectos metodológicos; así como de las particularidades del contexto en que la investigación se desarrolla. Finalmente determina la posición paradigmática del investigador su propia posición social, su cosmovisión, sus intereses personales y los de su grupo.

La propia complejidad de estas decisiones, conduce a que se puedan reconocer cuatro ante los paradigmas científicos de las investigaciones educativas y pedagógicas:

- De supremacía, posición que se reconoce por la adopción dominante de uno de los tres paradigmas.

- De síntesis, adopción de criterios de más de uno de los tres paradigmas científicos, sin llegar a generar uno totalmente nuevo y diferente.
- De contingencia, selección del paradigma según el problema, objeto, campo u otro factor investigativo, así como los factores sociales y personales.
- De aporte, selección paradigmática (supremacía, síntesis, contingencia) con inclusión de novedades.
- Todo sirve, selección y aplicación arbitraria de consideraciones paradigmáticas.

Para todo profesional dedicado o que participe en investigaciones científicas sobre problemas de las ciencias de la educación y/o la pedagogía, lo importante y éticamente aceptable en la concepción, desarrollo y aceptación de investigaciones y sus resultados es saber ser consecuente con la realidad profesional y educativa en la que él o los otros investigadores están sumidos. Se debe comprender críticamente, con dignidad y respeto las posiciones paradigmáticas propias y ajenas, y tener presente que la cosmovisión de los fenómenos, hechos y procesos educativos y pedagógicos es tan diversa como son la formación de los hombres y las realidades sociales que le han forjado.

CUADRO RESUMEN DE LOS TRES PARADIGMAS DE LAS INVESTIGACIONES EDUCATIVAS Y PEDAGÓGICAS

DIMENSIONES	INDICADORES DE LOS PARADIGMAS DE LAS INVESTIGACIONES EDUCATIVAS Y PEDAGÓGICAS		
	POSITIVISTA-CUANTITATIVO	INTERPRETATIVO-CUALITATIVO	SOCIOCRÍTICO-TRANSFORMATIVO
Fundamentos	Positivismo lógico, empirismo.	Subjetivismo, hermenéutica, fenomenología	Teoría crítica
Función investigativa	Reconocer leyes y regularidades, ofrecer explicaciones con valor universal para poder predecir lo educativo	Comprender, interpretar las diversas realidades educativas dominadas por factores contextuales y subjetivos	Lograr la transformación de la realidad educativa con la participación consciente de los sujetos insertos en el proceso educativo
Reconocimiento de la realidad educativa	Objetiva, tangible, única, convergente, la teoría guía, orienta a la práctica	Diversa, divergente, holística, la práctica puede ser teorizada	Construida, holística, diversa, dinámica, cambiante, la práctica es teoría actuante
Sujetos	Neutrales, sin compromisos sociales ante la investigación, externos ante lo	Comprometidos con la realidad investigada, subjetivos y dependientes	Integrados a la realidad educativa, comprometidos con la realidad y su cambio

CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

	investigado		
Diseño investigativo	Estructurado, predeterminado, cerrado	Flexible, cambiante, abierto	Concebido en el desarrollo, dinámico, participativo, consensuado
Problema de investigación	Teóricos, descriptivos, predictivos	Explicativos, proyectivos	Transformativos, participativos
Métodos y técnicas investigativas	Hipotético-deductivo, observación no participante y encubierta, encuestas, entrevistas, experimentación, test o pruebas, procesamientos estadísticos	Análisis y síntesis, inducción – deducción, histórico lógico, modelación, genético, criterios de expertos	Observación participante, etnográficos, tormenta de ideas, estudios de casos, modelación, pilotajes
Muestras	Probabilísticas, calculadas estadísticamente	No probabilísticas, determinadas por indicadores	Decididas según los intereses de los participantes
Procesamiento de datos	Mediante técnicas y procedimientos estadísticos	Triangulación, comparaciones, determinación de regularidades, valoraciones	Análisis grupales de los participantes, comparaciones, consenso
Criterios de validez científica	Objetividad, universalidad, fiabilidad y constatación práctica, valor interno y externo	Contextualidad, logicidad, aplicabilidad, consenso	Contextualidad, transformación de la realidad educativa, aceptación de los sujetos involucrados en el cambio

Bibliografía:

- Albornoz, Marcelo, s/f. *La educación como ciencia social y sus paradigmas de abordaje*. Consultado el 4 de diciembre del 2010. Disponible en: <http://mayeuticaeducativa.idoneos.com/index.php/348497>.
- Espinosa Jaramillo, Javier, 2008. *La validez de la Etnografía como método indagatorio. Un punto de vista*. Consultado el 5 de diciembre del 2010. Revista Episteme. UPN Celaya, 2008. Disponible en: http://www.upncelaya.edu.mx/episteme/index.php?option=com_content&task=view&id=23&Itemid=32
- Goikogoetxea Piéerola, Javier, 1999. *La investigación en organización escolar*. Revista Psicodidáctica. Consultado el 9 de mayo del 2008). Universidad del País Vaco. España. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/175/17500907.pdf>
- García, Osvaldo, 2005. *La ciencia crítica. Las relaciones sociales como expresión histórica*. Consultado el 9 de mayo de 2008. Disponible en: <http://oswaldogarcia.blogdiario.com/1123562160/>
- Kuhn., T., 1971. *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Ed. FCE.
- Luetich Andrés, 2002. *La reflexión sobre la ciencia*. Consultado el 29 de junio mayo de 2009. Disponible en: <http://www.luventicus.org/articulos/02A028/index.html>
- Machado Ramírez, Evelio F. y Nancy Montes de Oca Recio, s/f. *Acerca de los llamados paradigmas de la investigación educativa: La posición teórico-metodológica positivista*. Consultado el 15 de junio del 2008. Centro de Estudios de Ciencias de la Educación “Enrique José Varona” de la Universidad de Camagüey, Cuba. Disponible en <http://revistas.mes.edu.cu/Pedagogia-Universitaria/articulos/2008/numero/189408101.pdf/view>
- Mungaray Lagarda, Marcela, 2005. *Los paradigmas científicos frente a los retos del significado axiológico en la educación*. Consultado el 4 de diciembre del 2010. Estudios Fronterizos, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades. enero-junio, año/vol. 6, número 011. Año. 2005. pp. 57-73. Universidad Autónoma de Baja California. Mexicali, México. ISSN: 0187-6961. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=53011603>

CD de Monografías 2010.

© 2010, Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”

- Pérez Emili y Alexander Pérez, s/f.. *Evolución de la episteme en el paradigma cuantitativo*. Consultado el 29 de junio de 2008. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos11/emili/emili.shtml> ().
- Sánchez Campos, Martha, 2007. *Thomas S. Kuhn*. Consultado el 15 de junio del 2008. Philosophica: Enciclopedia filosófica on line. Disponible en: <http://www.philosophica.info/voces/kuhn/Kuhn.html>
- Troncoso Carlos Eduardo y Elaine Graciela Daniele, s/f. *Co-existencia de paradigmas en la investigación educativa*. Consultado 09 de mayo de 2008. Departamento de Física, Facultad de Ingeniería, Universidad Nacional del Comahue - Consejo Prov. de Educación de Neuquén - Programa de Investigación A. E. F. Buenos Aires 1400 Neuquén. Disponible en: <http://72.14.205.104/search?q=cache:4gSNGHBGrLcJ:www.uccor.edu.ar/paginas/REDUC/troncoso.2.pdf+paradigmas+de+la+investigaci%C3%B3n+educativa&hl=es&ct=clnk&cd=12&gl=cu&ie=UTF-8>

CD de Monografías 2010.

© 2010, *Universidad de Matanzas “Camilo Cienfuegos”*